

โทรสาร ๐ ๓๒๗๐ ๙๔๔๕

○ สรุปรื้อเท็จจริงของ
ตุลาการเจ้าของสำนวน



(ด. ๑๗)

คดีหมายเลขคำที่ ๖๔/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาลปกครองเพชรบุรี

สรุปรื้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

วันที่ ๓๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๘

ผู้ฟ้องคดี บริษัท ศุภกมลเกียรติ จำกัด
ผู้ถูกฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะปุ

ตุลาการเจ้าของสำนวนได้ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงในคดีนี้จนเห็นว่า มีข้อเท็จจริงเพียงพอที่ศาลจะพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งได้แล้ว จึงขอส่งสรุปรื้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวนมาให้คู่กรณีทราบล่วงหน้าก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก และในวันนั่ง พิจารณาคดีคู่กรณีมีสิทธิยื่นคำแถลงรวมทั้งนำพยานไปสืบประกอบคำแถลงดังกล่าวเพื่อยืนยัน หรือหักล้างข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายเพิ่มเติมต่อองค์คณะในวันนั่งพิจารณาก็ได้

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตกลงว่าจ้างและ ผู้ฟ้องคดี (ผู้ฟ้องคดีในขณะทำสัญญาใช้ชื่อว่า บริษัท ชินาภักคคอนกรีต จำกัด) ตกลงรับจ้างทำงาน ก่อสร้างโครงการวางท่อระบายน้ำพร้อมบ่อพัก ณ หมู่ที่ ๔ บ้านโป่ง เชื่อมต่อ หมู่ที่ ๘ บ้านห้วยแลง ตำบลหนองกะปุ อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามแบบแปลน องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะปุกำหนด โดยรายละเอียดการก่อสร้างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ได้กำหนดให้เป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ๐๐๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ กำหนดเงินค่าก่อสร้าง จำนวน ๒,๕๕๕,๕๕๕.๕๕ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๑๖๗,๑๘๕.๘๘ บาท ตลอดจน ภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้วโดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์ และกำหนด การจ่ายเงินค่าจ้างงวดเดียว โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถ ทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญา

ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๖,๓๘๙ บาท นับถัดจากวันที่ครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานตามสัญญา หรือวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขยายเวลาทำงานให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีทำงานล่าช้าเฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย และในวันทำสัญญาจ้างก่อสร้างผู้ฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงชี ราชบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๒๖๒๔๕๒๑๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เป็นเงินจำนวน ๑๒๗,๗๗๘ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๕ ของค่าจ้างตามสัญญามามอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญา ภายหลังที่ทำสัญญาจ้างแล้วผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๐๗๐๘/๐๕ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แจ้งเข้าดำเนินการก่อสร้าง ในขณะที่ดำเนินการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีพบปัญหาอุปสรรค โดยพบว่ามีเสาไฟฟ้ากีดขวางและมีสิ่งปลูกสร้างของประชาชนล้ำเข้ามาในเขตพื้นที่ก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ช่างผู้ควบคุมงานทราบตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๑๐๐๒/๐๑ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง กรณีพบปัญหาและอุปสรรคในการก่อสร้างดังกล่าว พร้อมทั้งขอสงวนสิทธิขยายระยะเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๕๗๐ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้เร่งดำเนินการก่อสร้างและแจ้งการปรับตามสัญญาในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท และได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๓๒ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งสงวนสิทธิการปรับตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง ในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๐.๒๕ ของราคาค่าจ้างตามสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๙๙ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งว่าค่าปรับจะเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินค่าจ้างตามสัญญาและจะดำเนินการบอกเลิกสัญญาเว้นแต่ผู้ฟ้องคดีจะยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๑๒๑๑/๐๑ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ขอส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๓๐ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๕๖ วัน คิดเป็นค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกำหนดค่าปรับดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายล่วงหน้าเพื่อมิให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นแสวงประโยชน์จากค่าปรับและมีให้คู่สัญญาฝ่ายผู้รับจ้างต้องเสียหายมากเกินไป ซึ่งค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีปรับจากผู้ฟ้องคดีกรณีส่งมอบงานล่าช้าจำนวน ๕๖ วัน รวมเป็นเงินจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๔ ของเงินค่าจ้างตามสัญญา จึงเป็นค่าปรับที่สูงเกินกว่าความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับ เนื่องจากงานตามโครงการดังกล่าวมีจุดประสงค์เพื่อป้องกันน้ำไหลข้ามคันทาง และกัดเซาะคันทาง/ผิวทางชำรุดเสียหาย และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการระบายน้ำ

โดยมิได้กีดขวางทางสาธารณะและส่งผลกระทบทำให้ประชาชนขาดโอกาสในการใช้ทางสาธารณะดังกล่าว และมีได้ส่งผลกระทบโดยตรงทำให้ประชาชนขาดโอกาสในการใช้ประโยชน์จากงานโครงการดังกล่าวในช่วงเวลาเพียง ๑ เดือนเศษ จึงถือได้ว่าเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน

นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๔๓ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ รับรองผลงานก่อสร้างตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้เข้าซ่อมแซมงานวางท่อลอดกลุมระบายน้ำพร้อมบ่อพักตามสัญญาจ้างดังกล่าว ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ เนื่องจากบริเวณที่มีการฝังท่อระบายน้ำเกิดชำรุดบกพร่องโดยเกิดการทรุดตัวทำให้ถนนได้รับความเสียหาย ซึ่งความชำรุดดังกล่าวไม่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้เข้าซ่อมแซม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๓๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ชำระหนี้ค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๒๐๒๐๐๔๐๗/๐๔ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ละเลยหรือเพิกเฉยไม่แก้ไขความชำรุดบกพร่อง แต่ความชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่ได้เกิดจากผู้ฟ้องคดีที่ทำงานไม่เรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาแต่อย่างใด ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ และได้ออกหนังสือรับรองผลงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ความชำรุดบกพร่องจึงมิใช่ความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบสาเหตุของความชำรุดบกพร่อง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการใด ๆ แต่ได้ใช้สิทธิบังคับเอากับหลักประกันโดยได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๗๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงขี้ ราชบุรี ให้ชำระเงินค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องดังกล่าว และธนาคารได้ชำระเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้วเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้บังคับเอาค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท โดยการหักเอาจากเงินค่าจ้างและบังคับเอากับหลักประกันเพื่อชำระค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่อง จึงไม่ชอบด้วยข้อสัญญาและไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี จึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๔๕๔ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๓๓,๓๗๖.๘๔ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลา ๑,๑๓๖ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๕๕,๕๓๐.๐๔ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๘๘,๙๐๖.๘๘ บาท (๓๓,๓๗๖.๘๔ + ๕๕,๕๓๐.๐๔) รวมต้นเงินและดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๔๔๖,๘๓๗.๙๑ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท คืนแก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่

๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๓๓๓ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๘๘๙.๕๒ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ รวมระยะเวลา ๑,๑๓๖ วัน คิดดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๒,๐๒๓.๐๑ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๒,๙๑๒.๕๓ บาท (๘๘๙.๕๒ + ๒,๐๒๓.๐๑) รวมต้นเงินและดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๑๕,๙๑๒.๕๓ บาท (๑๓,๐๐๐ + ๒,๙๑๒.๕๓) รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๔๖๒,๗๕๐.๔๔ บาท (๔๔๖,๘๓๗.๙๑ + ๑๕,๙๑๒.๕๓) ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔๖๒,๗๕๐.๔๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อย ๕ บาทต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๗๐,๗๘๔ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ตกลงทำสัญญาจ้างเลขที่ ๐๐๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ก่อสร้างโครงการวางท่อลอดถนนระบายน้ำพร้อมบ่อพัก ด้วยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) จำนวนเงิน ๒,๕๕๕,๕๕๕.๕๕ บาท โดยกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ รวมระยะเวลาดำเนินการ ๑๐๐ วัน หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามที่กำหนดไว้ในสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนวันละ ๖,๓๘๙ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๐.๒๕ ของค่าจ้างตามสัญญา ในระหว่างการทำงานตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ๒๐๑๙๐๗๐๘/๐๕ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แจ้งเข้าทำงานตามสัญญา ณ สถานที่ก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แต่กลับเพิกเฉยละเลยไม่เริ่มทำงานตามที่ตกลงกันไว้ในสัญญา จนผู้ถูกฟ้องคดีต้องมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๔๓๗ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้เข้าดำเนินการก่อสร้างตามสัญญา เพราะหากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวแล้วแต่ยังคงเพิกเฉยไม่เริ่มทำงานตามสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีรับทราบตั้งแต่ขณะทำสัญญาแล้วว่าระยะเวลาการทำงานตามสัญญาจ้างมีกำหนดเวลาดำเนินการ ๑๐๐ วัน แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยไม่เร่งรัดการทำงานและปล่อยให้เวลาล่วงเลยไปนานเกินสมควรจนถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า ๘๑ วัน จึงเริ่มทำงานตามสัญญาจ้าง ทำให้เหลือระยะเวลาทำงานเพียง ๑๙ วัน ก่อนสิ้นสุดสัญญา จึงเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้มีหนังสือที่ พบ ๗๗๖๐๒/๕๗๐ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ เร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้เข้าดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จ และแจ้งว่าหากผู้ฟ้องคดีดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับตามสัญญาเป็นรายวัน ในอัตราร้อยละ ๖,๓๘๙ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีกลับมีหนังสือลงวันที่ ๒

ตุลาคม ๒๕๖๒ อ้างว่าในขณะที่เข้าทำงานก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีพบปัญหาอุปสรรค กรณีมีเสาไฟฟ้า กีดขวางและมีสิ่งปลูกสร้างล้ำเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้าง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้รับแจ้งปัญหาดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้เร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาที่ผู้ฟ้องคดีอ้างแล้วเสร็จทันที จึงไม่เป็นปัญหาอุปสรรค ในการเข้าดำเนินการก่อสร้างตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างแต่อย่างใด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๕๙๓ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบด้วยแล้ว เมื่อครบกำหนดเวลา ตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๓๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งสงวนสิทธิการปรับแก้ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จจริง ตามสัญญา และเมื่อค่าปรับตามสัญญาจ้างเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินค่าจ้างตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๙๙ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ค่าปรับตามสัญญาจ้างเกินกว่าร้อยละ ๑๐ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐมีสิทธิที่จะ พิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาได้ กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้ แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๕๖ วัน เป็นเงินจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ ๑๔ ของเงิน ค่าจ้าง เป็นค่าปรับที่สูงเกินกว่าความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับ เพราะโครงการก่อสร้างดังกล่าว มิได้กีดขวางทางสาธารณะและส่งผลกระทบทำให้ประชาชนขาดโอกาสในการใช้ทางสาธารณะ นั้น โครงการดังกล่าวเป็นการก่อสร้างและวางท่อลอดในพื้นที่ทางสาธารณะซึ่งประชาชนในพื้นที่ ของผู้ถูกฟ้องคดีต้องใช้ทางสาธารณะดังกล่าวสัญจรไปมาทุกวัน ทั้งการก่อสร้างของผู้ฟ้องคดี ต้องมีการขุดพื้นที่ทางสาธารณะเพื่อวางและฝังท่อลอดลงไปในตัวทางสาธารณะ ซึ่งท่อลอด ที่ผู้ฟ้องคดีทำการก่อสร้างนั้นอยู่บนพื้นทางสาธารณะ ดังนั้น การก่อสร้างที่ล่าช้าไม่เป็นไปตาม กำหนดเวลาในสัญญาจึงมีผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ ส่งผลให้ประชาชนผู้ใช้ทางสาธารณะ ของผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมาก จึงถือได้ว่าโครงการดังกล่าวเป็นงานก่อสร้าง สาธารณูปโภคที่มีผลกระทบต่อการจราจร การที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดค่าปรับตามสัญญาจ้าง ในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๐.๒๕ ของราคาจ้างตามสัญญา จึงชอบด้วย ข้อ ๑๖๒ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๓๐ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานรวม ๕๖ วัน ซึ่งมีค่าปรับวันละ ๖,๓๘๙ บาท คิดเป็น ค่าปรับทั้งสิ้น ๓๕๗,๗๘๔ บาท จึงชอบด้วยระเบียบกฎหมายที่คู่สัญญาได้ตกลงกันไว้แล้ว การที่ ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าปรับสาเหตุเกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีหยุดงานไม่เข้าทำงานก่อสร้างถึง ๘๑ วัน โดยระยะเวลาตามสัญญาจ้างมีจำนวน ๑๐๐ วัน จึงส่งผลให้การทำงานล่าช้าจะต้องถูกปรับ เป็นเงินจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท และหลังจากที่มีการรับมอบงานตามสัญญาจ้างแล้ว ปรากฏว่า โครงการดังกล่าวเกิดความชำรุดบกพร่องซึ่งอยู่ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่รับมอบงาน

(๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒) เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า บริเวณที่ผู้ฟ้องคดีได้ขุดถนนเพื่อวางท่อลอดถนนระบายน้ำเกิดความชำรุดเสียหาย ถนนเกิดการแตกร้าวและยุบตัวลงตลอดแนวช่องทางเดินรถ ประกอบกับเส้นทางดังกล่าวเป็นเส้นทางหลักที่ประชาชนใช้สัญจรไปมาจำนวนมาก ซึ่งการยุบตัวของถนนดังกล่าวก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือทรัพย์สินของผู้ใช้เส้นทาง จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการซ่อมแซม โดยเร่งด่วนภายใน ๗ วัน แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย ละเลยไม่เข้ามาแก้ไขความชำรุดบกพร่องดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้แจ้งให้ผู้อื่นทำการแก้ไขความชำรุดบกพร่องนั้น โดยผู้ฟ้องคดีต้องเป็นฝ่ายรับผิดชอบในค่าจ้างดังกล่าวจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเป็นค่าจ้างไป ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๓๓ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีขอใช้สิทธิตามข้อ ๓ ข้อ ๘ และข้อ ๑๙ ของสัญญาจ้าง โดยให้นำเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท มาชำระแก่ผู้ถูกฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากเพิกเฉยผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้สิทธิบังคับชำระหนี้จากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๗๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงสี ราชนบุรี ให้ชำระเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท เพื่อบังคับชำระหนี้ตามหลักประกันดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวจากธนาคารเรียบร้อยแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท และเงินค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี และในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีพบว่าแบบรูปและรายการละเอียดของงานโครงการดังกล่าวมีข้อผิดพลาดตั้งแต่ก่อนเข้าลงนามในสัญญา และได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีจะต้องเข้าดำเนินการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังมิได้แจ้งรายละเอียดในบางส่วนและที่ไม่ครบถ้วนให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ซึ่งข้อบกพร่องผิดพลาดของรูปแบบและรายการละเอียดดังกล่าวล้วนแต่เป็นสาระสำคัญในการก่อสร้างทั้งสิ้น และแบบรูปและรายการละเอียดยังมีความขัดแย้งกับปริมาณงาน (ปร. ๔) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำขึ้นมา เมื่อตรวจสอบพบข้อบกพร่องและความผิดพลาดต่าง ๆ แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงประสานกับผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องเสียก่อนที่จะดำเนินการก่อสร้างเพื่อป้องกันข้อโต้แย้งต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ระยะเวลาในการพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาล่าช้า และกว่าจะได้ข้อสรุปและรายละเอียดครบถ้วนระยะเวลาของสัญญาก็ล่วงเลยไปมากแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีเข้าไปดำเนินการก่อสร้างก็ยังพบปัญหาอุปสรรคกรณีมีเสาไฟฟ้ากีดขวางและมีสิ่งปลูกสร้างของบ้านเรือนประชาชนล้ำเข้ามาในพื้นที่ก่อสร้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ช่างผู้ควบคุมงานทราบและขอให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาหรือแจ้งแนวทางการแก้ไขปัญหากับผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้ฟ้องคดีในทันที จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ

ที่ ๒๐๑๙๑๐๐๒/๐๑ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งปัญหาดังกล่าวจึงได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาให้กับผู้ฟ้องคดี ซึ่งล่วงเลยระยะเวลาตามสัญญาจ้างไปนานแล้วจึงเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งในช่วงเวลาที่รอแนวทางการแก้ไขปัญหาในเรื่องรายละเอียดของค่าระดับในการก่อสร้าง ปัญหากรณีเสาไฟฟ้าและสิ่งปลูกสร้าง ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เพิกเฉยไม่เข้าทำงานตามสัญญาจ้างแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการหล่อบ่อพักและสังตั้งท่อ ค.ส.ล. ที่จะใช้ในการก่อสร้างโครงการดังกล่าวเอาไว้แล้ว และในระหว่างการขุดท่อลอด ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการโดยพยายามไม่ให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนหรือขาดประโยชน์จากการใช้ถนนเป็นทางสัญจรไปมา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออกแบบและกำหนดวิธีการดำเนินการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบรูปและวิธีการดังกล่าว หากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าประชาชนจะได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการหาแนวทางป้องกันไว้หรือไม่ การที่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเข้าทำงานตามสัญญาได้เนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างมีปัญหาและอุปสรรคกรณีเสาไฟฟ้ากีดขวางในเขตพื้นที่ก่อสร้าง เมื่อยังไม่มีมาตรการแก้ปัญหาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีก็ไม่สามารถขุดรื้อพื้นถนนดังกล่าวได้ และเมื่อมีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานก่อสร้างและเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และในระหว่างการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีพบปัญหาเรื่องค่าระดับคลาดเคลื่อนซึ่งเกิดจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีในการสำรวจออกแบบ เมื่อดำเนินการไปแล้วจึงพบว่า แนวการวางท่อและบ่อพักมีระดับไม่สม่ำเสมอและมีบางช่วงสูงไม่เท่ากัน เมื่อผู้ฟ้องคดีทำการวางบ่อพักลงไปแล้วจะต้องดำเนินการต่อปากบ่อพัก ซึ่งบ่อพักบางจุดจะต้องต่อปากบ่อพักขึ้นมาสูงเกือบเท่ากับการวางบ่อพักอีก ๑ บ่อ เพื่อให้ได้ระดับตามที่แบบรูปกำหนด ซึ่งงานดังกล่าวมีการก่อสร้างเพิ่มเติมจริงและสามารถพิสูจน์ได้ และเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานที่ยากขึ้นและต้องใช้ระยะเวลาที่มากขึ้นอีกด้วย และถือเป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้เรียกร้องจากผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาระยะเวลาการทำงานจริงที่ปรากฏตามคำให้การ ผู้ฟ้องคดีใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างทั้งสิ้น ๗๕ วัน (๑๙ + ๕๖) ทั้งที่งานก่อสร้างมีปัญหาและอุปสรรคในระหว่างดำเนินการและต้องใช้ความละเอียดและระยะเวลาที่มากขึ้น แต่ผู้ฟ้องคดีก็ตั้งใจทำงานให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด ดังนั้นการเข้าดำเนินการก่อสร้างล่าช้ามิได้มีผลกระทบต่อระยะเวลาก่อสร้างโดยรวม ผู้ฟ้องคดียังใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างอยู่ในขอบเขตจำนวนวันตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดไว้ และการที่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเข้าทำงานภายในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดได้ก็มีสาเหตุมาจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีรวมอยู่ด้วย โดยผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างที่มีปัญหาและอุปสรรค ไม่พร้อมสำหรับการก่อสร้างโดยผู้ถูกฟ้องคดีทราบดีอยู่แล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่เคยได้รับแจ้งว่าประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างโครงการดังกล่าว ส่วนการซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานตามสัญญาจ้าง นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เพิกเฉยไม่เข้าดำเนินการ แต่ผู้ฟ้องคดีประสงค์ให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบสาเหตุแห่งความชำรุดเสียหายว่าเกิดจากความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีที่ต้องรับผิดชอบ

ตามเงื่อนไขการรับประกันตามข้อ ๘ ของสัญญาจ้างหรือไม่ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตรวจสอบสาเหตุแห่งความชำรุดบกพร่อง แต่กลับผลักภาระในการซ่อมแซมงานให้กับผู้ฟ้องคดี และใช้สิทธิตามสัญญาจ้างโดยไม่เป็นธรรมในการบังคับเรียกเงินจากหลักประกันทั้งที่ยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ความชำรุดเกิดจากความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีและเป็นไปตามเงื่อนไขการรับประกันหรือไม่

ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ประสงค์ทำคำให้การเพิ่มเติมแต่ขอถือเอาคำให้การฉบับลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ที่ได้ยื่นต่อศาลไว้แล้วเป็นคำให้การเพิ่มเติม

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำให้การเพิ่มเติมประกอบคำให้การเดิมความว่า ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะเข้าเสนอราคาผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องตรวจสอบรูปแบบรายการละเอียดต่างๆ ของโครงการตามสัญญาจ้าง พร้อมทั้งต้องทำความเข้าใจและศึกษารูปแบบรายการละเอียดดังกล่าวก่อนยื่นข้อเสนอราคาตามข้อ ๔ ของประกาศประกวดราคาจ้างโครงการดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอราคาจึงถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับถึงความถูกต้องของรูปแบบรายการละเอียดโครงการดังกล่าวแล้ว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขรูปแบบรายการละเอียดที่มีข้อบกพร่องให้เรียบร้อยก่อนเข้าทำสัญญาจ้าง นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๓๗๐ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ แจ้งการแก้ไขรูปแบบรายการละเอียดที่พบกพร่องเล็กน้อยให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวก็ได้เข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น ข้อโต้แย้งเกี่ยวกับรูปแบบรายการละเอียดจึงเป็นอันยุติลงแล้วก่อนที่จะมีการทำสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างเหตุดังกล่าวมาเป็นอุปสรรคในการทำงานตามสัญญาจ้าง

ผู้ถูกฟ้องคดีขอส่งพยานหลักฐานเพิ่มโดยส่งเอกสารแผนการดำเนินงานโครงการก่อสร้างตามสัญญาจ้างที่พิพาทของผู้ฟ้องคดี ซึ่งระบุขั้นตอนแผนการดำเนินงานต่างๆ ตลอดจนระยะเวลาที่ใช้ในการก่อสร้าง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทราบระยะเวลาในการทำงานตามสัญญาจ้าง

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดี (ในขณะทำสัญญาผู้ฟ้องคดีใช้ชื่อว่า บริษัท ชินาภคคอนกรีต จำกัด) ทำงานก่อสร้างโครงการวางท่อระบายน้ำพร้อมบ่อพัก ณ หมู่ที่ ๔ บ้านโป่ง เชื่อมต่อ หมู่ที่ ๘ บ้านห้วยแลง ตำบลหนองกะป๋ อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ตามแบบแปลนองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกะป๋กำหนด โดยรายละเอียดการก่อสร้างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดให้เป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ๐๐๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ในวงเงินค่าก่อสร้าง ๒,๕๕๕,๕๕๕.๕๕ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่มจำนวน ๑๖๗,๑๘๕.๘๘ บาท ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ และค่าใช้จ่ายทั้งปวงด้วยแล้วโดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์ และกำหนดการจ่ายเงินเป็นงวดเดียว โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์

ในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ รวมจำนวน ๑๐๐ วัน หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินวันละ ๖,๓๘๙ บาท นับถัดจากวันที่ครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานตามสัญญาหรือวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขยายเวลาทำงานให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีทำงานล่าช้า เฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย และในวันทำสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงชีราชบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๒๖๒๔๕๒๑๙ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เป็นเงินจำนวน ๑๒๗,๗๗๘ บาท ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๕ ของราคาค่าจ้างตามสัญญา มามอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญานี้ เมื่อทำสัญญาจ้างพิพาทแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๐๗๐๘/๐๕ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าจะเข้าทำงานตามสัญญา ณ สถานที่ก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เข้าทำงานก่อสร้างตามสัญญาจ้าง ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ตกลงทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างก่อสร้างเลขเลขที่ ๐๐๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แก้ไขขนาดบ่อพักซึ่งเป็นงานที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๔๓๗ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ เร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้เข้าทำงานตามสัญญา และหากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกว่ากำหนดเวลา ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาได้ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาจ้าง และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๑๐๐๒/๐๑ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง กรณีพบปัญหาและอุปสรรคในการก่อสร้าง พร้อมทั้งขอสงวนสิทธิขยายระยะเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๕๗๐ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ เร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้เข้าทำการก่อสร้างและแจ้งการปรับตามสัญญา ในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๕๙๓ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้แก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการก่อสร้างแล้วสามารถเข้าดำเนินการในพื้นที่ได้ เมื่อครบกำหนดเวลาตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๓๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งสงวนสิทธิการปรับผู้ฟ้องคดีตามสัญญาในอัตราวันละ ๖,๓๘๙ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป จนกว่าจะถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จจริงตามสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๖๔๙ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งว่าค่าปรับจะเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าจ้างตามสัญญา และจะดำเนินการบอกเลิกสัญญา เว้นแต่ผู้ฟ้องคดีจะยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๙๑๒๑๑/๐๑ ลงวันที่ ๑๑

ธันวาคม ๒๕๖๒ ขอส่งมอบงาน ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจรับงานดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๓๐ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๕๖ วัน คิดเป็นค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงินค่าจ้างไว้เป็นค่าปรับตามสัญญาจ้างเรียบร้อยแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีรับมอบงานตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า บริเวณที่ผู้ฟ้องคดีได้ขุดถนนเพื่อวางท่อลอดคลองระบายน้ำเกิดความชำรุดเสียหาย ถนนเกิดการแตกร้าวและยุบตัวลงตลอดแนวช่องทางเดินรถ ประกอบกับเส้นทางดังกล่าวเป็นเส้นทางหลักที่ประชาชนใช้สัญจรไปมาจำนวนมาก การยุบตัวของถนนดังกล่าวก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือทรัพย์สินของผู้ใช้เส้นทาง จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการซ่อมแซมโดยเร่งด่วนภายใน ๗ วัน แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยไม่แก้ไขความชำรุดบกพร่องดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงว่าจ้างให้ผู้อื่นทำการแก้ไขความชำรุดบกพร่องแทน เป็นเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๓๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ชำระค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากเพิกเฉยหรือละเลย ผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้สิทธิบังคับชำระหนี้จากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีให้ไว้ในขณะทำสัญญา จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๗๖๐๒/๒๗๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๓ แจ้งธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงสี ราชบุรี ให้ชำระเงินจำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท เพื่อบังคับชำระหนี้ตามหลักประกันดังกล่าว และธนาคารได้ชำระเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้วเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้บังคับเอาค่าปรับจำนวน ๓๕๗,๗๘๔ บาท โดยการหักเอาจากเงินค่าจ้าง และบังคับเอากับหลักประกันเพื่อชำระค่าซ่อมแซมความชำรุดบกพร่อง จากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท ไม่ชอบด้วยข้อสัญญาและไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

นายทศพร โต๊ะบุรินทร์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเพชรบุรี



ตุลาการเจ้าของสำนวน